

Sygn. akt III RC 132/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Bajak

Protokolant: sekr. sąd. Barbara Marzec

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 r. w Tarnobrzegu

na rozprawie sprawy

z powództwa M. N.

przeciwko J. N.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego J. N. na rzecz jego córki M. N. alimenty w kwocie po 400 zł (czterysta złotych), począwszy od dnia 27.05.2015 r. płatne z góry do 10-go dnia każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nie obciąża pozwanego J. N. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powódki M. N.;

V. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sędzia:

Sygn. akt III RC 132/15

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu

z dnia 12 listopada 2015 r.

Powódka – M. N. wniosła o zasądzenie od pozwanego – J. N. na jej rzecz alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie. Podniosła, że miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1 200 zł, a pozwany będący jej ojcem, poza jednorazową wpłatą w wysokości 300 zł, nie przekazuje jej żadnych środków finansowych. Z tego względu powódka, która jest uczennicą, może liczyć wyłącznie na wsparcie matki (k. 2-4).

Pozwany – J. N. uznał powództwo do kwoty po 400 zł miesięcznie, wnosząc o oddalenie go w pozostałej części (k. 81).

Sąd, na podstawie całokształtu materiału ujawnionego na rozprawie, ustalił następujący stan faktyczny:

M. N. jest córką J. N. i K. N.. Ma obecnie 18 lat i uczęszcza do III klasy Liceum Ogólnokształcącego w T.. Związek małżeński rodziców M. N. został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, wydanym w dniu 29.04.2012 r., w sprawie sygn. akt (...). Wyrok ten został następnie częściowo uchylony przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, w sprawie sygn. akt (...), w takich granicach, w jakich dotyczył M. N., która w czasie trwania postępowania o rozwód uzyskała pełnoletniość.

J. N. jest zatrudniony w S. (...) w T. na stanowisku referenta. Pobiera z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie około 1 640 zł miesięcznie. Z pobieranego wynagrodzenia pokrywa on raty pożyczki zaciągniętej w kasie zapomogowej w wysokości około 460 zł miesięcznie. Pożyczka ta została przez niego zaciągnięta na pokrycie bieżących wydatków związanych z funkcjonowaniem rodziny, w tym – na pokrycie kosztów studiów syna P.. J. N. spłaca obecnie również połowę raty kredytu studenckiego zaciągniętego przez syna w wysokości 30 000 zł. Rata tego kredytu wynosi 800 zł miesięcznie, przy czym drugą połowę spłaca K. N.. Dodatkowo J. N. obciążony jest obowiązkiem spłaty pożyczki zaciągniętej w (...), a rata miesięczna wynosi 270 zł. Koszty utrzymania J. N. wynoszą 150 zł miesięcznie, a koszty utrzymania mieszkania, które wynajmuje obecnie razem z synem – 420-450 zł miesięcznie. J. N. cierpi na nadciśnienie tętnicze, a koszty leczenia tego schorzenia pochłaniają około 50 zł miesięcznie. W pokrywaniu bieżących kosztów utrzymania pomaga mu jego matka.

K. N. jest zatrudniona w T. (...)w T., gdzie pobiera wynagrodzenie w kwocie około 2 100 zł miesięcznie. Z tego wynagrodzenia pokrywa koszty spłaty pożyczki zaciągniętej na urządzenie mieszkania w kwocie około 300 zł miesięcznie i koszty pożyczki z zakładowego funduszu mieszkaniowego ponad 200 zł miesięcznie. Ponadto płaci alimenty na syna P. w kwocie 400 zł miesięcznie. Koszty jej utrzymania wynoszą około 400 zł miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania, które wynajmuje wraz z córką wynoszą około 550 zł miesięcznie.

Koszty utrzymania M. N. wynoszą: wyżywienie – około 400-450 zł miesięcznie, a koszty zakupu odzieży oraz środków higieny i czystości około 200 zł miesięcznie. Koszty zakupu podręczników i przyborów szkolnych pochłaniają średnio około 85 zł miesięcznie. M. N. pozostaje pod opieką poradni endokrynologicznej i leczy niedosłuch, co rodzi konieczność wyjazdu 2 razy w roku do K.. Średni koszt jej leczenia wynosi niecałe 60 zł miesięcznie. Do kosztów utrzymania M. N. należy zaliczyć również koszty wizyt stomatologicznych w kwocie około 20 zł miesięcznie. Z uwagi na niedosłuch konieczne były dla M. N. korepetycje z matematyki, na które jej matka przeznaczona około 300 zł miesięcznie.

Na utrzymaniu J. N. i K. N., praktycznie do końca listopada 2015 r. pozostawał jeszcze ich wspólny syn – P. N., który ukończył 01.07.2015 r. studia prawnicze i starał się o przyjęcie na aplikację ogólną. Koszt jego utrzymania w L. wyniósł około 1 100 zł miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- odpisu zupełnego aktu urodzenia M. N.,
- zaświadczenia wydanego przez (...) w T. z dnia 15.05.2015 r. oraz wyciągów wynagrodzenia z listy płac za: kwiecień, maj, czerwiec i lipiec 2015 r.,
- orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 13.05.2013 r. oraz zaświadczeń lekarskich z dnia: 20.01.2015 r. i 22.06.2015 r.,
- zaświadczeń lekarskich z dnia: 27.03.2015 r. i 18.08.2015 r.,
- oświadczenia A. N. z dnia 12.08.2015 r.,
- faktury VAT wystawionej przez T-M.,

- przekazu pocztowego z dnia 09.04.2015 r.,
- zaświadczenia wydanego przez SKO w T. z dnia 09.06.2015 r. oraz kserokopii zeznania podatkowego PIT-37 za 2014 r.,
- orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 07.04.2009 r.,
- potwierdzeń przelewów na kwotę: 400 zł, 270 zł i 193,85 zł,
- faktur VAT wystawionych przez Aptekę (...) w T., recept wystawionych na nazwisko: J. N. oraz kart informacyjnych leczenia szpitalnego z dnia: 14.11.2008 r., 04.02.2011 r., 04.04.2008 r., 30.06.2006 r., 11.11.2005 r. i 31.07.1999 r.,
- zaświadczeń wydanych przez (...) w T. z dnia 16.10.2015 r. i SKO w T. z dnia 27.10.2015 r. oraz Biuro Rady Miasta w T. z dnia 28.10.2015 r.,
- zeznań świadków: K. N. (k. 93-94) i P. N. (k. 94),
- a także na podstawie przesłuchania stron: M. N. (k. 115v) i J. N. (k. 115v).

dokumenty k. 6-12, 36, 46-66, 74-80, 102-104, 107 i 109-110

Dowody z dokumentów nie były kwestionowane przez strony postępowania i dlatego stanowią w pełni wiarygodny materiał, na którym można było oprzeć ustalenia stanu faktycznego.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka – P. N. i powódki – M. N., bo znalazły one potwierdzenie w innych dowodach przeprowadzonych przez Sąd.

Natomiast zeznaniom świadka – K. N. i pozwanego – J. N. Sąd dał wiarę tylko częściowo. Ich zeznania ocenione zostały, jako wiarygodne, w tej części, w której dotyczyły kosztów utrzymania powódki lub pozwanego. Jednak analiza zeznań pozwanego i świadka – K. N. nasuwa wniosek, że dysponują oni dodatkowymi dochodami, których nie ujawnili przed Sądem. Wskazuje na to np. porównanie dochodów, którymi dysponuje K. N. (około 2 100 zł) i jej wydatków (około 1 750 zł), które w połączeniu z kosztami utrzymania córki, które do tej pory ponosiła samodzielnie, znacznie przekraczają jej dochody. K. N. nie dość, że ponosi te koszty, to jeszcze przekazuje córce 100 zł co miesiąc tytułem kieszonkowego. To samo spostrzeżenie dotyczy J. N., który te dysproporcje tłumaczył pomocą otrzymywaną od matki.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 128 kro – obowiązek alimentacyjny obciąża krewnych w linii prostej i rodzeństwo.

Art. 133 § 1 kro stanowi przy tym, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Nie ulega wątpliwości, że powódka – M. N. nie może jeszcze utrzymać się samodzielnie. Powódka uczęszcza obecnie do szkoły średniej, do liceum ogólnokształcącego, gdzie pobiera naukę w systemie dziennym. W tej sytuacji obowiązek jej utrzymania spoczywa na rodzicach.

Art. 135 § 1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionej powódki Sąd ocenił, jak to już wcześniej zostało wspomniane, na kwotę ponad 1 000 zł miesięcznie. Gdyby rodzice powódki mieli zbliżone dochody, to należałoby obciążyć ich kosztami jej utrzymania po połowie, bo przepis art. 135 § 2 kro – różnicujący zakres obowiązku alimentacyjnego – nie miałby

praktycznie znaczenia wobec tego, że powódka jest osobą dorosłą i starania o jej wychowanie nie są już tak doniosłe jak wcześniej, gdy była małoletnia.

Sąd zauważa, że z przyczyn, które podał wyżej, nie uznał za wiarygodne deklaracji tak J. N., jak i K. N., co do wysokości ich dochodów, albowiem oboje podają, że na ich dochody składają się tylko środki uzyskiwane z pobieranego wynagrodzenia, a ich wydatki, które Sąd uznał za realne, są wyższe. W tej sytuacji, Sąd przyjął, że uzyskiwane przez nich rzeczywiste dochody kształtują się na poziomie ponoszonych wydatków.

Biorąc powyższe pod uwagę trzeba stwierdzić, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych będzie kształtowana nie tyle przez pryzmat potrzeb uprawnionego, ile przez pryzmat możliwości zarobkowych zobowiązanego. Te kształtują się na poziomie około 1 500 zł miesięcznie. Są to środki, które pozwany uzyskuje, choć w całości je wydatkuje, na opisywane w swoich zeznaniach potrzeby. Skoro jednak on sam twierdzi, że jest w stanie pokryć koszty alimentów na rzecz córki w wysokości po 400 zł miesięcznie, to Sąd zasądził od niego tę uznaną kwotę alimentów.

W pozostałej części powództwo zostało oddalone, jako niezasadne.

Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał wyrokowi, w oparciu o art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd oparł na przepisie art. 102 kpc.

Biorąc pod uwagę możliwości finansowe i majątkowe pozwanego, Sąd odstąpił od obowiązku pokrycia przez niego kosztów sądowych.

Sędzia:

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki – adw. K. G..

Sędzia: