

Sygn. akt III RC 237/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: (...) Ziemowit Czech

Protokolant st. sek. sąd. Urszula Złotek

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016r. na rozprawie w T.

sprawy z powództwa małoletnich: A. P. (1) i B. P. reprezentowanych przez matkę A. K. (1) i z powództwa pełnoletniego O. P.

przeciwko W. P.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego W. P. na rzecz jego pełnoletniego syna O. P. alimenty w wysokości po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie począwszy od dnia 18.06.2014r., oraz w wysokości po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 24.08.2016r., płatne z góry do 10-go dnia każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk pełnoletniego O. P., w miejsce alimentów w wysokości po 100 zł (sto złotych) miesięcznie zasądzonych w punkcie III wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 10.02.2006r. w sprawie I C 1334/05.

II. Zasądza od pozwanego W. P. na rzecz jego małoletniego syna A. P. (1) alimenty w wysokości po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie począwszy od dnia 18.06.2014r, oraz w wysokości po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 24.08.2016r., płatne z góry do 10-go dnia każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletniego A. K. (1), w miejsce alimentów w wysokości po 100 zł (sto złotych) miesięcznie zasądzonych w punkcie III wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 10.02.2006r. w sprawie I C 1334/05.

III. Zasądza od pozwanego W. P. na rzecz jego małoletniej córki B. P. alimenty w wysokości po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie począwszy od dnia 18.06.2014r., oraz w wysokości po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 24.08.2016r., płatne z góry do 10-go dnia każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletniej A. K. (1), w miejsce alimentów w wysokości po 100 zł (sto złotych) miesięcznie zasądzonych w punkcie III wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 10.02.2006r. w sprawie I C 1334/05.

IV. W pozostałej części powództwa oddala.

V. Wyrokowi w punkcie I, II i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

VI. Zasądza od pozwanego W. P. na rzecz powoda O. P. kwotę 3.552 zł (trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt dwa złote) tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu – kosztów zastępstwa adwokackiego.

VII. Zasądza od pozwanego W. P. na rzecz małoletnich powodów A. P. (1) i B. P. do rąk ich matki A. K. (1) kwoty: 2.736 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych) na rzecz A. P. (1) i kwotę 2.784 zł (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt cztery złote) na rzecz B. P.- łącznie kwotę 5.520 zł (pięć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych) tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu – kosztów zastępstwa adwokackiego.

VIII. Oddala wnioski o zasądzenie kosztów w pozostałym zakresie.

IX. Zasądza od W. P. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w T. kwotę 1.320 zł (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia złotych) tytułem opłaty od pozwu.

Sędzia

III Rc 237/15

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

Przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów O. P., A. P. (1) i B. P. – ich matka A. P. (2), obecnie A. K. (1) złożyła do sądu powództwo o podwyższenie na rzecz jej dzieci alimentów w wysokości po 1.242,83 zł na rzecz małoletniego O. P., 1.583,97 zł na rzecz małoletniego A. P. (1) i w wysokości 1.213,32 zł na rzecz małoletniej B. P. od ich ojca pozwanego W. P..

W czasie trwania tego procesu powód O. P. ukończył 18 lat. O. P. w piśmie z dnia 31.05.2016r. k. 765 akt i osobiście przed sądem na rozprawie w dniu 24.08.2016r. poparł w całości żądanie pozwu złożone przez swoją matkę i wnosił o zasądzenie na jego rzecz alimentów w wysokości 1.583,97 zł. (vide pismo k. 765 akt).

Pozwany W. P. wnosił o oddalenie powództwa w całości.(vide odpowiedź na pozew k. 206 akt oraz stanowisko pozwanego k. 252-255 akt).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 10.02.2006r. małżeństwo A. P. (2) i W. P. zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie. W wyroku rozwodowym Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu zobowiązał ojca małoletnich do płacenia na rzecz swoich dzieci alimentów w wysokości po 100 zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci, łącznie po 300 zł miesięcznie. (dowód: wyrok z dnia 10.02.2006r. k. 40 akt I C 1334/05).

Rodzice powodów po rozwodzie uzgodnili, że W. P. pracując we Francji będzie przysyłał na rzecz dzieci francuski zasiłek socjalny.

Pozwany w latach 2004 -2013 niesystematycznie ale przysyłał pieniądze z zasiłku dla dzieci na rachunek powódki w walucie Euro o numerze (...) prowadzony na nazwisko A. P. (2) w banku (...) S.A. Wysokość dokonanych wpłat szczegółowo ilustrują wyciągi z tego rachunku na kartach od 326 do 400 akt w tomie II .

W 2014r. pozwany złożył dokumenty o wypłatę tego zasiłku, ale w latach 2014-2016 państwo francuskie nie wypłaciło już żadnych zasiłków dzieciom pozwanego. (dowód: pisma pozwanego z tłumaczeniami karty 793, 796,797, 798 i 800 akt -tom IV , zeznania powódki k. 235 akt tom II.)

Powodowie mieszkają z matką A. K. (1). Matka powodów zawarła drugi związek małżeński z A. K. (2). Małżonkowie zawarli umowę majątkową małżeńską dotyczącą ich rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej (dowód: zeznania powódki k. 234 i następnne akt, odpis umowy majątkowej małżeńskiej k 319 akt).

Najstarszy z powodów pełnoletni już O. P. jest synem A. K. (1) i W. P. .(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 7 akt). Dnia 23.02.2016r. O. P. ukończył 18 lat. Powód uczy się, nie ma zawodu, pozostaje na utrzymaniu rodziców.

O. P. jest uczniem III klasy liceum ogólnokształcącego. W 2017r. będzie miał studniówkę, a w maju 2017r. będzie zdawał egzamin maturalny. (dowód: zeznania powoda k. 809 akt, zeznania matki powoda k. 783 akt). O. P. chodzi na dodatkowe korepetycje z geografii, języka angielskiego, matematyki. Miesięczny koszt tych korepetycji sięga nawet kilkuset złotych. (dowód: zeznania powoda k. 809 akt). Powód szacuje, że na sam garnitur na studniówkę na maturę wyda 800 zł, książki do III klasy będą kosztowały 700 zł. Matka powoda co miesiąc kupuje mu nowe ubrania lub buty na które wydaje 200-300 zł miesięcznie. (dowód: część z rachunków i paragonów z kas fiskalnych za zakup ubrań i butów na kartach 559 i następnie do karty 581 akt). Na kosmetyki dla powoda jego matka przeznacza 100 zł, do tego dochodzą takie drobne wydatki jak fryzjer, kieszonkowe. (dowód: przelewy z rachunku A. K. (1) na rachunek O. P. k.570, 578,579, 580 akt). W 2014 roku matka powoda zapłaciła za kurs prawa jazdy O. P. (dowód: zeznania matki powoda k. 784 akt, zeznania powoda k. 809 akt, rachunki k. 314 akt.). O. P. w związku ze schorzeniem przewodu pokarmowego trzykrotnie przebywał w szpitalu.

(dowód: skierowanie, zaświadczenie i karty leczenia szpitalnego O. P. k. 652,653, i 654 do 657 akt). Nie leczy się jednak przewlekle na to schorzenie w przeciwieństwie do jego brata A. P. (1). Wtedy kiedy powód się przeziębi jego matka jednorazowo wyda na leki około 50 zł. O. P. nosi okulary, ostatnia para okularów kosztowała 300 zł. (dowód: faktura k. 558 i dowód zapłaty 561 akt. oraz faktura k. 776 akt.) Powód nosi także aparat ortodontyczny za 1.500 zł. (dowód: zeznania matki powoda k. 784 akt, zeznania powoda k. 809 akt, rachunki i paragony z kas fiskalnych k. 472 i 473 akt).

Powód O. P. żywi się w domu, matka powodów gotuje dla wszystkich dzieci. Miesięczny koszt wyżywienia powoda sięga kwoty 600-700 zł. Ustalając faktycznie ponoszone i udowodnione wydatki na rzecz O. P. należy przyjąć w łączny miesięczny koszt utrzymania powoda O. P. na kwotę 1.500 zł.(dowód: zeznania powódki k. 233 -235 oraz 784-785 akt, paragony z kas fiskalnych, faktury za artykuły spożywcze, ubrania, buty w części wydatków na O. P. k. 305-308, 315-317, 527-550, 559, 565-581).

Małoletni powód A. P. (1) ma 16 lat. Jest synem A. K. (1) i W. P..(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 5 akt). A. P. (1) cierpi na schorzenia przewodu pokarmowego, wielokrotnie był hospitalizowany w tym w Instytucie Centrum (...). (dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego i skierowania na zabiegi na k. 297, 303-304, 309, 310, oraz 312 akt, k. 476, 480, 484, 478-479, 486 akt). A. P. (1) został zaliczony do grupy osób niepełnosprawnych. (dowód: orzeczenie k. 322 akt).

A. P. (1) jest na specjalnej diecie, wymaga specjalnych produktów spożywczych. Miesięczny koszt samego wyżywienia powoda faktycznie może sięgać kwoty nawet 1.000 zł. Chłopiec musi przyjmować probiotyki i specjalne leki. Okresowo po pobytach w szpitalu na leczenie poszpitalne matka powoda wydaje 500 zł miesięcznie, kupuje mu także środki higieniczne za które płaci 200-300 zł. A. P. (1) nosi okulary, ostatnia para kosztowała 200 zł, ma także założony aparat ortodontyczny za 1.500 zł. (dowód: faktury za okulary k. 774 i 775 akt). Chłopiec uczęszcza do dentysty za którego jego matka płaci 400-500 złotych rocznie .(dowód: zeznania powódki k. 784 akt).

A. P. (1) uczęszcza do niepublicznej szkoły w M. za którą jego matka płaci czesne 165 zł miesięcznie. (dowód: umowy z Niepublicznym Gimnazjum w M. k. 468 i 469 akt dowody przelewów opłat k. 500 i 501 akt). Matka powoda kupiła mu książki za 500 zł, plecak za 70 zł. Zapłaciła 400 zł za wycieczkę syna w szkole. (dowód: zeznania matki powoda k. 784-785 akt). Kupiła mu także nowy garnitur na komers a za sam komers zapłaciła 150 zł. A. P. (1) uczęszcza na korepetycje z matematyki i języka angielskiego za które to lekcje kilkaset złotych miesięcznie płaci jego matka. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniego A. P. (1) należy szacować na kwotę 1.500-1.700 zł. A. P. (1) ma przyznany od września 2013 roku zasiłek pielęgnacyjny wypłacany w Polsce w wysokości 153 złote. Innych własnych dochodów (nie licząc alimentów), małoletni powód nie ma. (dowód: zeznania matki powoda k. 784 akt, informacja z (...) Polityki Społecznej w R. k. 768 akt, decyzja k. 46 akt).

Małoletnia B. P. ma również 16 lat. Jest córką A. K. (1) i W. P.. (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 6 akt). Nie choruje przewlekle. Wtedy kiedy się przeziębi jej matka jednorazowo wyda 50-70 zł za leki i witaminy. Małoletnia powódka nosi aparat ortodontyczny za 1.500 zł. Kosmetyki dla małoletniej to wydatek rzędu do 200 zł miesięcznie.

Na ubrania i buty dla córki powódka wydaje więcej niż dla synów, chociażby z tego powodu, że małaletnia jest harcerzem i matka kupuje je co roku nowy mundur, buty „trapery”. Sam mundur i „trapery” to roczny wydatek 700 zł, pozostałe wydatki na ubrania i buty należy oszacować na kwotę 200 maksymalnie 300 zł. miesięcznie (dowód: zeznania matki powódki k. 784 akt). Małaletnia B. P. często wyjeżdża na obozy, zimowiska, zgrupowania, każdy taki wyjazd to wydatek 200-300 zł. (dowód: zeznania matki powódów k. 784 akt).

Miesięczny koszt wyżywienia małaletniej B. P. nie przekracza kwoty 600 zł, zaś miesięczny łączny jej koszt utrzymania należy oszacować na kwotę nie wyższą niż 1.300 zł.

A. K. (1) ma 40 lat, z zawodu jest kuratorem sądowym zawodowym zatrudnionym w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Miesięcznie zarabia na rękę 3.600 zł choć w poprzednich latach jej dochody wynosiły nawet 4.000 , 4100 złotych. (dowód: zeznania matki powódów k. 784 akt, zaświadczenia o dochodach k. 605-607 akt). Czasami otrzymuje dodatkowe nadzory i ma z tego dodatkowy dochód nie większy niż 200 zł. (dowód: zeznania powódki k. 784 akt). Innych własnych dochodów matka powódów nie ma. (dowód: zeznania podatkowe PIT k. 647-650 akt, potwierdzenia przelewów wynagrodzenia na rachunek powódki 318, 324, 502 akt). (...) A. K. (1) pomagają jej obecny mąż i matka powódki. A. K. (2) w latach 2014- 2015 przelewał regularnie na konto swojej żony różne kwoty pieniędzy maksymalnie do 4000 złotych miesięcznie. (dowód: zestawienie przelewów k. 320-321 akt, zeznania powódki k. 233 akt.).

Swój miesięczny koszt utrzymania A. K. (1) szacuje na kwotę 1.000 zł. (dowód: zeznania powódki k. 785 akt). Matka powódów zaciągnęła w 2013r. kredyt hipoteczny w wysokości 300.000 zł na zakup domu jednorodzinnego który kupiła za kwotę 340.000 zł. (dowód: umowa sprzedaży k. 609-613 akt, zaświadczenie z Banku (...) k. 608 akt).

Powódka spłaca ten kredyt w ratach po około 1.300 zł miesięcznie. Oprócz tego powódka zaciągnęła w zakładzie pracy pożyczkę z funduszu socjalnego, którą spłaca po 625 zł miesięcznie. (dowód: zeznania powódki k. 784 akt, potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 10 000 złotych pożyczki na rachunek bankowy powódki, zaświadczenie o wcześniej udzielonych pożyczkach k. 494 akt).

A. K. (1) pracując jako kurator sądowy wykorzystuje w swej pracy samochód, jest właścicielką M. (...) z 2003r. o wartości około 7.000 zł. Na samo paliwo miesięcznie wydaje 700 zł. Za gaz w domu w którym mieszka z dziećmi płaci 100 zł, za prąd płaci 200-250 zł miesięcznie, za wodę 200-250 zł miesięcznie za wywóz śmieci 67 zł miesięcznie. Rocznie wydaje 4.000 zł na zakup drewna na opał do kominka.(dowód: zeznania powódki k. 784 akt, faktura za drewno k. 646 akt). Miesięczny koszt utrzymania domu (wszystkie opłaty) powódka szacuje na kwotę 1800 złotych. (dowód: zeznania powódki k. 233 akt i k. 784-785 akt, przelewy opłat za rachunki za media dokonywane z rachunku bankowego powódki w mBanku zawarte w historii rachunku (...) ... (...) karty od 721 do 744 akt).

A. K. (1) zawarła ze swoim mężem umowę o rozdzielną majątkową. Mąż powódki wspiera ją miesięcznie kwotą 2.000-3.000 zł czasami maksymalnie 4000 złotych. Prowadzi on własną działalność gospodarczą, powódka nie ujawniła dochodów swojego męża z tej działalności. (dowód: zeznania powódki k. 784 akt).

W. P. mieszka we Francji, od czerwca 2003r. jest zatrudniony na stały etat. Pracując 35 godzin tygodniowo otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1.700 euro. (dowód: zeznania pozwanego k. 252 akt). W ostatnich latach pozwany pracuje w godzinach nadliczbowych, jest w stanie zarobić co najmniej 1.900 euro, a ostatnio zarabia miesięcznie 2.100 euro. (dowód: zeznania drugiej żony pozwanego świadka L. P. k. 627 akt). W. P. zawarł drugi związek małżeński z L. P.. Z tego związku ma 5-cioletniego syna P., zaś w chwili zamknięcia rozprawy urodziło się mu już drugie z tego związku dziecko.

Pozwany pracuje w budownictwie, codziennie dojeżdża do pracy 40 kilometrów, miesięcznie na dojazdy wydaje 100 euro. (dowód: zeznania świadka L. P. k. 626 akt). Pozwany wspólnie z drugą żoną kupili we Francji dom za kwotę 288.000 euro. Spłacają raty kredytu zaciągniętego na zakup tego domu w wysokości łącznie z ubezpieczeniem 1.250 euro. Płacą roczne ubezpieczenie za dom 210 euro, rocznie za wodę płacą 520 euro, za energię elektryczną 490 euro za cały rok, za telefon, internet płacą 80- euro miesięcznie. Roczny koszt ogrzania domu olejem opałowym to wydatek dla

rodziny pozwanego 1.400-1.500 euro. (dowód: zeznania świadka L. P. k. 626 akt, faktura i jej tłumaczenie k. 596-597 akt).

Pozwany wspólnie z żoną płaci podatki, lokalowy razem z abonamentem audiowizualnym w wysokości po 857 euro rocznie oraz podatek gruntowy 613 euro rocznie. (dowód: zawiadomienia o wymiarze podatków razem z tłumaczeniami na kartach 636,637,638,639 akt).

Pozwany złożył posiadane zawiadomienie o wymiarze podatku dochodowego swojego i żony we Francji na 2015 rok i uzyskanym dochodzie oraz podatku za 2014r. (dowód: zawiadomienia o wymiarze podatku za 2014 i 2015 rok z tłumaczeniem k. 633 i 634-635 akt).

Żona pozwanego pracowała i będzie pracować jako księgowa w prywatnej firmie. Wtedy kiedy pracuje zarabia 1.750 euro.

W. P. na utrzymanie swojego 5-cioletniego syna P. wydaje do 500 euro miesięcznie. (dowód: zeznania matki tego chłopca świadka L. P. k. 627 akt, zestawienia opłat około szkolnych małoletniego P. P. (2) z tłumaczeniem k. 598,599 akt).

Pozwany nie otrzymuje żadnych zasiłków dla syna P., gdyż zasiłek w wysokości 180 euro należny był dziecku do 3-go roku życia. Od lipca lub sierpnia 2016r. będzie ponosił także wydatki związane z utrzymaniem najmłodszego dziecka. (dowód: zeznania pozwanego k. 252 akt, zeznania świadka L. P., k. 626 akt). Pozwany z żoną zatrudniali opiekunkę do starszego syna wtedy płacili 500 euro miesięcznie. W momencie gdy L. P. będzie musiała wrócić do pracy po zakończeniu urlopu macierzyńskiego pozwany i jego żona znów będą ponosić wydatki związane z zatrudnieniem opiekunki do dziecka. W. P. jest właścicielem samochodu osobowego V. (...) z 2007 roku. Kupił ten samochód jako używany trzy letni. Pozwany nie ma żadnych polis ani lokat w bankach. (dowód: zeznania pozwanego k. 253 akt, zeznania świadka L. P. k. 627 akt). W. P. we wrześniu 2015r. zaciągnął pożyczkę w kwocie 3.000 euro, którą spłaca w ratach po 150 euro miesięcznie.(dowód: umowa pożyczki k. 640, 641 akt). Ponadto kupił wspólnie z żoną pralkę na raty i komputer. (dowód: zeznania świadka L. P. k. 627 akt). Żona pozwanego L. P. jest właścicielką dwóch mieszkań w Polsce, nabytych jeszcze przed ślubem z W. P.. W mieszkaniach tych mieszka jej kuzynka i kuzyn i to oni płacą czynsz i rachunki. Z faktu posiadania i użyczenia mieszkań, żona pozwanego nie czerpie dochodów. (dowód: zeznania świadka L. P. k. 627 akt).

W 2008 lub w 2009 r. pozwany chciał zabrać dzieci z pierwszego małżeństwa na wczasy do Chorwacji, pojechał z nim tylko syn A. P. (1). (dowód: zeznania świadka L. P. k. 627 akt).

Pozwany był kiedyś myśliwym. W 2012r. kupił sobie jeszcze broń myśliwską. Aktualnie nie poluje, broń trzyma w sejfie. W. P. od 2013r. nie jeździ na wakacje ani ferie zimowe z żoną i synem P.. (dowód: zeznania świadka L. P. k. 628 akt).

Zgromadzonym w sprawie dowodom z dokumentów urzędowych sąd dał wiarę w całości. Dokumenty te zostały sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania.

Strony nie podważały treści ani formy żadnego ze złożonych dokumentów. Strona powodowa domagała się do końca procesu złożenia przez pozwanego rozliczenia z podatku dochodowego za 2015 rok. Pozwany był zobowiązany przez sąd do złożenia takiego dokumentu za 2014 i 2015 rok (vide postanowienie sądu k. 293 akt). Zgłoszone na rozprawie w dniu 24 sierpnia żądanie pełnomocnika powodów do zobowiązania pozwanego do złożenia rozliczeń podatkowych za 2015 i 2016 rok zmierzało do przewlekania postępowania tym bardziej , że szczegółowe wyjaśnienia co do wysokości aktualnych dochodów pozwanego zawierają zeznania jego żony L. P. złożone na rozprawie w dniu 22.04.2016r. Dlatego sąd oddalił ten wniosek.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka L. P.. Okoliczności i fakty istotne z punktu widzenia oceny zgłoszonego żądania w istocie nie były sporne. To co zeznał świadek odnośnie sytuacji zarobkowej i majątkowej oraz aktualnej sytuacji rodzinnej pozwanego, znalazło potwierdzenie we wcześniejszych zeznaniach samego W. P.. Świadek zeznała jeszcze szczegółowiej i podała aktualne istotne dla oceny sytuacji zarobkowej i majątkowej informacje. Dlatego sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka w całości.

Sąd dał również wiarę w całości zeznaniom pozwanego W. P.. Okoliczności istotne dla oceny możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego zostały dostatecznie wyjaśnione w tych zeznaniach.

Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom powodów A. K. (1) i O. P..

Co do zeznań matki powodów, sąd odmówił wiary podanym przez nią wysokościami kosztów wyżywienia dzieci i łącznym kosztom ich utrzymania.

Z przedstawionych rachunków za wydatki, zwłaszcza paragonów z kas fiskalnych ale także potwierdzeń przelewów za zakupy płaconych w sklepach kartami płatniczymi do rachunków bankowych nie wynika, by powódka miesiąc w miesiąc wydawała na samo wyżywienie dzieci kwotę 3200 do 3300 złotych. Po pierwsze nie przedstawiła na to rachunków ani paragonów. Co więcej nie wszystkie produkty kupione przez powódkę z paragonów fiskalnych za artykuły spożywcze były kupione dla jej dzieci. Sąd nie wliczył do wydatków na wyżywienie dzieci zakupów na przykład wódki (...) 0,7 i (...) 0,75 z paragonu z kasy fiskalnej sklepu (...) w M. z daty 29.12.2014r. złożonego przez powódkę na karcie 536 akt.

Po drugie za niewiarygodne i nie przydatne sąd uważa złożone do akt w formie tabeli znalezionej w Internecie zestawienia wydatków wydrukowane i uzupełnione a dotyczącej wszelkich możliwych wydatków na dzieci. Zestawienia tego typu są tworzone zawsze w celu wyolbrzymienia kosztów i wydatków na utrzymanie dzieci. Absurdalne jest wyliczanie każdemu z powodów przykładowo codziennego zakupu po jednej bułce za 60 groszy gdy na przykład danego dnia w domu powodów kupuje się chleb który jedzą wszyscy domownicy a bułki kupuje się na przykład następnego dnia. To spostrzeżenie sądu dotyczy jeszcze kilku innych „wydatków” ujmowanych w tabeli. Powodowie wspólnie z matką prowadzą jedno gospodarstwo domowe i nie jest możliwe by matka powodów prowadziła trzy odrębne kuchnie, za wyjątkiem syna A., gotowała osobno dla trzech czy czterech osób. Niczego takiego nie zeznała (za wyjątkiem informacji o specjalnej diecie i żywieniu syna A.). Z zasad doświadczenia życiowego i porównania wydatków na żywienie innych rodzin wielodzietnych i dzieci w tym wieku wynika, że podane przez A. K. (1) w swoich zeznaniach wydatki na samo wyżywienie są rażąco wygórowane i jako takie nie zasługujące na wiarę.

Sąd odmówił także wiary twierdzeniom powódki co do wysokości łącznych miesięcznych kosztów utrzymania dzieci. Zostały one znacząco zawyżone pod potrzeby procesu. Jako argument wystarczy tylko policzyć dochody powódki: 3000 złotych pensji, od 2000 do 4000 złotych otrzymywanych od męża A. K. (2) i alimenty z zabezpieczenia udzielonego powodom w tym procesie łącznie 2000 złotych (vide: Postanowienie Sądu z dnia 5 sierpnia 2014 r. k. 90 akt), by uzyskać sumę dochodów powódki od 7000 złotych miesięcznie do 9000 złotych miesięcznie. Wysokości pomocy od innych osób (od matki powódki), A. K. (1) nie ujawniła. Te dochody wystarczy teraz zestawić z wydatkami stałymi jakie ponosi powódka to jest: 1300 złotych rata kredytu za dom, 625 rata pożyczki z pracy, 1800 złotych rachunki za media i dom i 1000 złotych na własne utrzymanie powódki. Do tego jeszcze stały wydatek 700 złotych na paliwo do samochodu i to już daje co miesięczne wydatki A. K. (1) w kwocie 5425 złotych. Zatem odejmując tę stałą kwotę opłat i wydatków to jest kwotę 5425 złotych od dochodów 7000 czy nawet 9000 złotych otrzymujemy maksymalnie wolną (pozostającą) kwotę 3575 złotych na utrzymanie trojga dzieci. Powódka zeznając przed sądem sama przeszacowała miesięczny koszt utrzymania dzieci gdyż podał go w wysokościach 2400-2500 syna O., 2400 córki B. a syna A. większy niż rodzeństwa czyli co najmniej 2500 złotych razem 5050 złotych licząc tylko minimalne szacunki powódki. W tej sytuacji oczywistym staje się zawyżenie i przeszacowanie kosztów utrzymania podanych w swoich zeznaniach przez A. K. (1) jak i O. P.. Z tych względów w tej części sąd nie dał wiary zeznaniom powodów ustalając niższe, bliższe realiom koszty wyżywienia i łącznego utrzymania każdego z powodów.

W pozostałej części co do poszczególnych wydatków i potrzeb dzieci sąd dał wiarę zeznaniom powódki albowiem znalazły one potwierdzenie w dokumentach i rachunkach.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych (zawsze) zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Aktualna treść przepisu § 3 artykułu 135 krio stanowi, że na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają: świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego.

Wypłacane powodom świadczenia z francuskiej pomocy społecznej pobierane przez W. P. we Francji a następnie przelewane na konto A. K. (1) do Polski były w tym procesie przedmiotem szczególnego zainteresowania strony powodowej co jest zresztą z ludzkiego punktu widzenia zrozumiałe. Te konkretne i nie małe pieniądze stanowiły duże wsparcie finansowe ze strony państwa francuskiego dla powodów dla ich polskiej rodziny. Niestety po pierwsze zgodnie z treścią przytoczonego przepisu art. 135 § 3 krio rozmiar tych świadczeń nie mógł mieć wpływu na ocenę należnych od pozwanego dla powodów alimentów. Po drugie pieniądze te przestały być wypłacane w 2013 roku. Nie jest istotne dla rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu z jakiego powodu państwo francuskie zaprzestało wypłaty tych świadczeń. Dlatego w dalszej części rozważań sąd pominie tą kwestię skupiając się na tym co z godnie z przesłankami ustawowymi decydowało o treści wyroku.

Należy zauważyć, że wysokość ostatnich alimentów była ustalona w wyroku rozwodowym z 10 lutego 2006 roku na kwotę po 100 złotych dla każdego z powodów. Od 2006 roku do dziś bez wątpienia nastąpiła zmiana stosunków polegająca przede wszystkim na znaczącym i usprawiedliwionym wzroście potrzeb trójki powodów. Podane przez matkę powodów wydatki na: leczenie, ochronę zdrowia powodów, ich wyżywienie zakup ubrań, zapewnienie im mieszkania, opłacenie książek i opłat za szkołę, opłacenie korepetycji, finansowanie zainteresowań i hobby dzieci – te wszystkie wydatki co do zasady są usprawiedliwionymi potrzebami małoletnich powodów i dorosłego O. P.. Do zaspokajania tych potrzeb w pierwszej kolejności zobowiązani są i będą rodzice tych dzieci. Matka powodów Pani A. K. (1) swoją codzienną troską, swymi osobistymi staraniami, pracą zarobkową i także dzięki znaczącemu wsparciu finansowemu drugiego męża, zaspokajał od lat te potrzeby dzieci we właściwym należyтым rozmiarze. Nie zmienia tego faktu nawet zawyżenie kosztów utrzymania swoich dzieci jakie zostało wykazane przez sąd i opisane powyżej w części oceniającej dowody.

W chwili obecnej niewłaściwie co do rozmiaru był ukształtowany obowiązek alimentacyjny ojca tych dzieci W. P..

Po pierwsze nie budzi najmniejszej wątpliwości to, że alimenty od ojca dzieci po 100 złotych miesięcznie są oczywiście za niskie w stosunku do potrzeb powodów i możliwości zarobkowych pozwanego.

Po drugie należy zauważyć, że (za zgodą stron) tak niski obowiązek alimentacyjny W. P. wobec dzieci trwał przez ponad 8 lat w czasie gdy potrzeby powodów nie tylko rosły ale powstawały co raz to nowe wydatki

(Wydatki szkolne, nowe książki, korepetycje, kosztowna ochrona zdrowia i rehabilitacja A. P. (1), nowe pasje i zainteresowania dzieci- harcerstwo, wędkarstwo, kurs prawa jazdy itp).

Po trzecie największe znaczenie dla ustalenia wysokości alimentów miała ocena aktualnych możliwości zarobkowych pozwanego.

W. P. od lat pracuje we Francji w budownictwie. Zna język ma dobrą stałą pracę, kupił dom we Francji. Zarobki pozwanego co zostało wykazane w tym procesie systematycznie rosły. Pozwany należycie sięgnął po pracę w godzinach nadliczbowych dającą mu aktualne dochody powyżej 2000 euro miesięcznie. Trudno czynić W. P. skutecznie zarzut, że nie właściwie wykorzystuje swoje zdolności i możliwości zarobkowe. Gołosłowne były twierdzenia strony powodowej dotyczące tego, że pozwany na czarno dodatkowo zarabia więcej niż ujawnia. Tego powodowie nie udowodnili w żaden

sposób w tym procesie. Co więcej w świetle zasad doświadczenia życiowego trudno jest racjonalnie przyjąć, że W. P. ma czas na dodatkowe zarobkowanie już pracując w nadgodzinach, codziennie tracąc czas na dojazdy do i z pracy i mając na głowie osobistą opiekę nad najmłodszymi dziećmi. Jest to mało prawdopodobne.

Pozwany zawarł drugi związek małżeński. Żona pozwanego pracuje zarabia. Wspólnie tworzą jedno gospodarstwo domowe co również pozwala na obniżenie własnych wydatków i kosztów życia pozwanego i jego rodziny. W ocenie sądu już same dochody i faktyczne możliwości zarobkowe pozwanego umożliwiały sądowi określenie rozmiaru jego obowiązku alimentacyjnego na alimenty w wysokości po 900 złotych na rzecz najstarszego syna O. P., 900 złotych na rzecz małoletniego syna A. P. (1) i po 700 złotych na rzecz córki B. P.. Koszty utrzymania synów pozwanego są podobne z uwagi na stan zdrowia małoletniego A. P. (1) i związane z tym wydatki. Córka stron za wyjątkiem hobby – harcerstwa nie ma aktualnie żadnych szczególnych nietypowych potrzeb czy wydatków. Dlatego kwota p 700 złotych alimentów od ojca na jej rzecz na przyszłość jest właściwa. Łącznie daje to zobowiązanie pozwanego w wysokości 2500 złotych co stanowi równowartość około 576 euro liczone po aktualnym kursie. Taką kwotę alimentów W. P. będzie w stanie płacić co miesiąc swoim najstarszym dzieciom bez żadnego uszczerbku dla kosztów utrzymania siebie samego jak i swojej rodziny.

W tym miejscu wymaga przypomnienia fakt, że szacunkowe koszty utrzymania młodszego dziecka pozwanego – P. P. (2) we Francji wynoszą około 500 euro. Mając na uwadze fakt tego, że koszty utrzymania we Francji są na pewno wyższe niż w Polsce, nie można mimo to zapominać o konieczności dążenia do zapewnienia w miarę równej stopy życiowej wszystkim dzieciom danego rodzica.

Z tych względów przyjmując za właściwie ustalone co do wysokości alimenty zasądzone w zabezpieczeniu sąd potwierdził w punktach I, II, i III Wyroku ich wysokość ostatecznie zasądzając na przyszłość alimenty w kwotach po 900 złotych na rzecz synów pozwanego i po 700 złotych na rzecz córki pozwanego.

W punkcie IV wyroku sąd oddalił zgłoszone w pozwie żądania jako wygórowane i nie zasadne co do takiego rozmiaru ze względów wyżej opisanych. Podstawą prawną wyroku w punktach I, II, III i IV są przepisy art. 138 krio w związku z art. 135 krio.

Na podstawie przepisu art. 333 paragraf 1 pkt. 1 kpc, sąd wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Pozwany W. P. od początku do końca procesu konsekwentnie wnosił o oddalenie w całości zgłoszonych żądań.

Ponieważ pozwany przegrał proces zasadne było częściowe uwzględnienie żądania zasądzenia zwrotu części kosztów procesu dla powodów.

W punkcie VI wyroku sąd zasądził kwotę 3552 złote od pozwanego dla powoda O. P.. Powód wygrał swoje żądanie w około 74 procentach i zasądzona kwota to 74% stawki minimalnej 4800 złotych, zasądzona na podstawie przepisów art. 98 KPC i paragrafu 1 i 2 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (DZ. U. z 2015 roku, poz. 1800).

W punkcie VII wyroku sąd zasądził kwoty 2736 złote od pozwanego dla małoletniego powoda A. P. (1) i kwotę 2784 złote dla małoletniego powoda B. P.. Powód A. P. (1) wygrał swoje żądanie w około 57 procentach zaś powódka B. P. w około 58 procentach i zasądzone kwoty to odpowiednio 57% i 58% ze stawek minimalnych po 4800 złotych, zasądzone na podstawie przepisów art. 98 KPC i paragrafu 1 i 2 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (DZ. U. z 2015 roku, poz. 1800).

W pozostałej części żądania zasądzenia kosztów procesu zostały oddalone z uwagi na wynik procesu.

Należną Skarbowi Państwa opłatę od pozwu sąd nakazał ściągnąć w kwocie 1320 zł od pozwanego. (art. 113 ustęp 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powodów adw. Z. G.,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego adw. J. G. w związku z wypowiedzeniem pełnomocnictwa adw. T. K. i udzieleniem pełnomocnictwa adw. J. G.,
3. Wezwać adw. J. G. złożenie do akt oryginału pełnomocnictwa dla niej od W. P. z jej oświadczeniem czy przyjmuje to pełnomocnictwo.
4. Akta przedstawić z apelacją lub do prawomocności.

Sędzia